



ВС РФ подтвердил возможность рассрочки уплаты долга

ФЕВРАЛЬ 2017

VEGAS LEX

Согласно статье 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

В соответствии с частью 1 статьи 324 АПК РФ¹ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Как правило, для взыскателей выплата подтвержденного судебным решением долга путем рассрочки является экономически менее выгодной или вовсе нежелательной в силу финансовой необходимости или срочности исполнения собственных обязательств перед иными кредиторами.

В деле № А12-22014/2014, которое мы приводим в качестве примера ниже, рассматривалась ситуация, при которой гарантирующему поставщику электрической энергии была предоставлена рассрочка исполнения судебного акта на значительную сумму по спору с сетевой организацией.

Так, ПАО "Волгоградэнергообл" (далее — гарантирующий поставщик, общество) обратилось в суд с заявлением о рассрочке исполнения решения Арбитражного суда

Волгоградской области от 28.08.2015, ссылаясь на невозможность исполнения данного судебного акта по причине отсутствия у общества денежных средств, вследствие чего единовременная выплата обществом взыскателю долга невозможна.

Взыскателем являлось ПАО "МРСК Юга" (далее — сетевая компания, взыскатель), которое возражало против удовлетворения заявления о рассрочке исполнения судебного акта в силу недоказанности невозможности его исполнения, а также в связи с тем, что рассрочка исполнения судебного решения повлечет для общества невозможность исполнить надлежащим образом свои договорные обязательства.

По мнению сетевой компании, ходатайство общества о предоставлении рассрочки надлежит расценивать как злоупотребление правом, поскольку общество производит оплату за оказанные и принятые услуги не в сроки, установленные договором, а преимущественно на основании вступивших в законную силу судебных актов о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии.

Так, с учетом процессуальных сроков рассмотрения исковых требований, а также сроков на обжалование общество получает значительную отсрочку в оплате при недоказанности обстоятельства, что предоставление рассрочки будет способствовать достижению исполнимости судебного акта.

Суды трех инстанций подтвердили возможность предоставления рассрочки исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 28.08.2015.

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ.

Арбитражные суды пришли к выводам, что рассрочка исполнения судебного акта и перечисление взыскателю суммы долга ежемесячно в течение года равными платежами позволит обществу исполнить судебный акт **без ущерба для социально значимого производственного процесса** своей деятельности как гарантирующего поставщика электрической энергии в Волгоградской области.

Суды отметили, что предоставление отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться судом лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение решения арбитражного суда. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как должника, так и взыскателя.

Арбитражные суды пришли к выводу о невозможности исполнения судебного решения обществом одновременно в установленный законом срок по объективно существующим и неустранимым в момент обращения за рассрочкой причинам. В то же время платежи, произведенные с рассрочкой, реально исполнимы, отвечают интересам как общества, так и взыскателя и не влекут существенных убытков для сетевой компании.

Суды указали, что стабильное функционирование деятельности гарантирующего поставщика отвечает интересам сетевой компании, поскольку позволит в полном объеме при отсутствии отрицательных последствий для обеих сторон исполнить судебный акт, гарантирует регулярное поступление обществу денежных средств из конкретных источников.

В то же время суды подчеркнули, что сетевая компания не представила достаточные доказательства в подтверждение довода о **причинении ей существенных**

убытков в связи с предоставлением обществу рассрочки.

Таким образом, доводы сетевой компании о ее трудном финансовом положении в силу статьи 324 АПК РФ не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявления при наличии подтвержденных документально данных, затрудняющих исполнение решения.

Не согласившись с выводами арбитражных судов, сетевая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный суд Российской Федерации, в которой просила судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Позиция заявителя при обращении с жалобой в Верховный суд РФ

По мнению заявителя, отсутствие у должника денежных средств (тем более у лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность) не является поводом для освобождения от исполнения обязательств путем рассрочки уплаты долга. При отсутствии денежных средств взыскание может быть обращено на имущество должника.

Предоставив обществу неразумно длительные сроки, суды нарушили право взыскателя на своевременное исполнение судебного акта. Период рассрочки и её системное применение фактически предоставляют гарантирующему поставщику возможность постоянно и бесплатно пользоваться на протяжении большого периода времени денежными средствами сетевой компании и не стимулируют должника к своевременному исполнению своих обязательств по договору между сторонами.

Сетевая компания утверждала, что судами нарушен принцип соблюдения баланса интересов сторон, поскольку финансовое состояние сетевой компании и состояние ее взаиморасчетов с контрагентами не

менее тяжелое, чем то, в котором находится гарантирующий поставщик.

При этом для покрытия недостатка денежных средств сетевая компания в отличие от гарантирующего поставщика **привлекает заемные средства**². В связи с этим отсутствие у ответчика долговой нагрузки, высокий уровень платежной дисциплины покупателей, получение чистой прибыли позволяют гарантирующему поставщику погасить задолженность без рассрочки платежа (в том числе за счет привлечения кредитов и займов). При таких условиях суды безосновательно отдали предпочтение интересам ответчика.

Заявитель также настаивал на том, что выводы судов о социальной значимости деятельности должника безосновательны, поскольку гарантирующий поставщик на рынке энергоснабжения осуществляет лишь организационную и финансовую деятельность и при своей неплатежеспособности может быть заменен сетевой компанией или другой энергосбытовой организацией. Напротив, сетевая компания участвует в технологическом процессе обеспечения потребителей электроэнергией и сбой в этой работе могут иметь социальные последствия.

Предоставляя гарантирующему поставщику рассрочку, суды не учли публичные интересы, так как неполученные своевременно сетевой компанией денежные средства она вынуждена в конечном итоге компенсировать через повышение тарифов для всех потребителей электроэнергии.

Позиция Верховного суда РФ

При принятии судебного акта Судебная коллегия по экономическим спорам ссылалась на часть 1 статьи 324 АПК РФ,

в соответствии с которой рассрочка исполнения судебного акта может быть предоставлена судом при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

К таковым относятся неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении рассрочки должен обеспечиваться баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок³. При этом обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются судом (ст. 133, 135 АПК РФ).

По мнению Верховного суда, выводы судов основаны на совокупности установленных ими обстоятельств, в числе которых наличие значительных неплатежей со стороны потребителей и объективная затруднительность их взыскания, а также отсутствие бездействия на стороне гарантирующего поставщика.

При этом суды не усмотрели в действиях общества признаков финансовых злоупо-

² По своей сути основной довод сетевой компании в рамках рассмотрения дела.

³ Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства".

треблений по распределению поступающих в его распоряжение денежных потоков и намерения уклониться от исполнения судебного акта.

В связи этим рассрочка отвечала интересам как взыскателя и общества, так и прочих субъектов электроэнергетики, учитывая тем самым и публичный интерес. Необходимость такого подхода вытекает из пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике".

Верховный суд решил, что выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела и принятых судом первой инстанции и апелляционным судом доказательствах. Исключительность в предоставлении рассрочки, в том числе и в отношении ее периода, установлена судами применительно к обстоятельствам конкретного дела.

При этом суды учли объективный характер обстоятельств, существенно затрудняющих исполнение судебного акта, а также стабилизацию положения со взаиморасчетами сторон с тенденцией к улучшению.

Суд отметил, что права гарантирующего поставщика, помимо прочего, обеспечены возможностью прекращения рассрочки по инициативе взыскателя⁴.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам пришла к выводу, что суды правомерно применили нормы права.

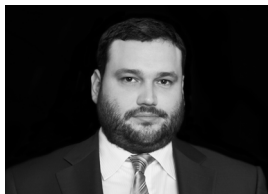
По итогам рассмотрения дела определение и постановления вышестоящих инстанций **оставлены без изменения**.

Таким образом, в деле № А12-22014/2014 Верховный суд Российской Федерации в очередной раз подтвердил невозможность переоценки выводов судов первой и апелляционной инстанций в части оценки доказательств, объективно свидетельствующих о необходимости предоставления рассрочки исполнения судебного акта.

Следовательно, мы рекомендуем использовать выводы Верховного суда, изложенные в Определении от 08.12.2016 № 306-ЭС16-8155 по делу № А12-22014/2014, при доказывании невозможности единовременного исполнения судебного акта.

⁴ Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства".

Контакты



ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер, руководитель
Практики по проектам
в энергетике

rodin@vegaslex.ru



АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ

Юрист Практики
по проектам в энергетике

kiselev@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.